



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 93

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 februarie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara” — S.A.	
Decizia nr. 38 din 30 ianuarie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată.....	1-3	121/20. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale...	4
ORDONANTE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3. — Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale.....	3	363. — Ordin al ministrului afacerilor externe pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.....	4-5
133. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 521/1998 privind înființarea			5-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 38

din 30 ianuarie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată

Nicolae Popa — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător
Aurelia Popa — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent

Județeană pentru Protecția Copilului Galați în Dosarul nr. 2.443/2002 al Judecătoriei Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 aprilie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.443/2002, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată, excepție ridicată de Direcția

nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată. Excepția a fost ridicată de Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Galați într-o cauză civilă ce are ca obiect cererea formulată de Chifor Iordache pentru reintegrare în centrul de plasament.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997, republicată, contravin art. 48 din Constituție. În esență, se arată că textul de lege criticat creează posibilitatea atacării actelor emise de Comisia pentru protecția copilului, potrivit normelor de drept comun, iar nu în condițiile și limitele stabilite de Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, ca lege organică. În acest sens se arată că actele acestei comisii, ca autoritate a administrației publice, sunt acte administrative. Se mai susține că dispozițiile de lege criticate contravin cerinței unei intervenții „directe, precise și desfășurate în regim de celeritate” din partea autorităților administrative, atunci când se pune în discuție ocrotirea drepturilor copilului, întrucât „procedura în dreptul comun prevede trei faze de judecată, pe când procedura în contencios prevede două faze de judecată”. În continuare, se arată că instanța de drept comun, spre deosebire de instanța de contencios administrativ, „se poate substitui Comisiei pentru protecția copilului, având posibilitatea să modifice în tot sau în parte ori să anuleze actele administrative de autoritate pe care le emite aceasta”, ceea ce poate prejudicia situația acestor copii.

Judecătoria Galați apreciază că excepția este neîntemeiată. În acest sens se arată că hotărârea Comisiei pentru protecția copilului este un act administrativ jurisdicțional, deoarece este emisă de „un organ al autorității publice cu competență atribuită de lege pentru rezolvarea anumitor litigii juridice, litigii care presupun o procedură specială de emitere a actului, cu participarea părților și în urma unor dezbateri contradictorii”. Or, potrivit art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, „actele administrative pentru a căror desființare se prevede prin lege specială o altă procedură judiciară sunt exceptate de la controlul pe calea acțiunii directe reglementate de Legea nr. 29/1990”. Se mai arată că, deși în reglementarea inițială a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/1997, hotărârile Comisiei pentru protecția copilului puteau fi atacate pe calea contenciosului administrativ, Legea nr. 108/1998 a modificat ordonanța, astfel ca cel vătămat într-un drept al său prin acest act administrativ să se poată apăra mai bine, parcurgând trei grade de jurisdicție, în loc de două, potrivit Legii nr. 29/1990.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, iar în conformitate cu art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, Curtea a solicitat și punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Președintele Camerei Deputaților apreciază ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. În acest sens se arată că, potrivit art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, „în afara condiției ca actul ce formează obiectul acțiunii în contencios administrativ să fie unul administrativ, mai trebuie îndeplinită și condiția ca legea să nu prevadă o altă procedură judiciară, pentru a fi incidentă Legea nr. 29/1990”. De asemenea, se consideră că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 29/1990, astfel că „nu se poate vorbi de o încălcare a dispozițiilor constituționale cu privire la stabilirea prin lege organică a condițiilor și limitelor exercitării dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică”. Se mai arată că, deoarece cel vătămat într-un drept al său prin hotărârea Comisiei pentru protecția copilului se poate apăra mai bine prin parcurgerea celor trei grade de jurisdicție, potrivit normelor de drept comun, nu este încălcat art. 48 din Constituție.

Guvernul, apreciind excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arată că, „prin posibilitatea atacării actelor administrative emise de Comisie, la instanța judecătorească de drept comun, nu se poate vorbi despre limitarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate administrativă de a se adresa justiției” atâta vreme cât „acest drept este conținut de însuși textul legal a cărui neconstituționalitate se invocă”. De asemenea, se consideră că scopul controlului judiciar exercitat de instanța de drept comun „este tocmai acela al anulării unui act administrativ care prejudiciază interesele unei persoane”, astfel că apar ca eronate susținerile autorului de neconstituționalitate.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, „pentru a forma obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, un act trebuie să îndeplinească două condiții: să aibă caracter administrativ și legea să nu prevadă o altă cale judiciară de atac, [...] or, potrivit Legii nr. 108/1998 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/1997, hotărârea Comisiei poate fi atacată potrivit normelor de drept comun”. De asemenea, se arată că, prin modificările pe care Legea nr. 108/1998 le aduce Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/1997, cel vătămat într-un drept al său prin aceste acte administrative jurisdicționale este avantajat, deoarece se poate apăra mai bine dacă are la dispoziție trei grade de jurisdicție și nu doar două, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 24 iulie 1998, dispoziții care au următoarea redactare:

Art. 34: „Hotărârea comisiei poate fi atacată la judecătoria teritorială competentă, potrivit normelor de drept comun.”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege se invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale ale art. 48, potrivit cărora: (1) *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*

(3) *Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârșite în procesele penale.”*

Examinând excepția, Curtea constată că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 282 din 29 octombrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 12 decembrie 2002, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dreptului conștințit în art. 48 din Constituție. În acest sens instanța constituțională a reținut că, spre deosebire de art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 (în redactarea inițială), care prevedea că „Hotărârea Comisiei pentru protecția copilului poate fi atacată în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990”, textul de lege criticat a fost modificat în sensul că „Hotărârea Comisiei pentru protecția copilului poate fi atacată la judecătoria teritorială competentă, potrivit normelor de drept comun”, ceea ce nu încheie discuția asupra neconstituționalității textului de lege criticat.

ciosului administrativ“, în art. 34 din aceeași ordonanță (în redactarea dată prin Legea nr. 108/1998), s-a prevăzut că „*Hotărârea comisiei poate fi atacată la judecătoria teritorială competentă, potrivit normelor de drept comun*“. Acest fapt însă nu poate fi considerat contrar prevederilor art. 48 din Constituție, deoarece noua opțiune a legiuitorului asigură accesul părții interesate la căile de atac împotriva hotărârilor Comisiei pentru protecția copilului. Afirmatia autorului excepției, în sensul că folosirea căilor de atac în

procedura de drept comun ar asigura o apărare mai puțin eficientă a intereselor copilului aflat în dificultate decât procedura contenciosului administrativ, nu mai are suport în realitate. Legiuitorul a urmărit tocmai o mai lesnicioasă cale de realizare a intereselor copilului.

Întrucât în cauză nu au fost evocate împrejurări noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât considerentele, cât și soluția din această decizie își păstrează valabilitatea și în prezentul dosar.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată, excepție ridicată de Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Galați în Dosarul nr. 2.443/2002 al Judecătoriei Galați.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 ianuarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Alineatul (1) al articolului 31 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 10 septembrie 2002, cu completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Contribuabilii care beneficiază sub diverse forme de serviciul de reclamă și publicitate, cu

excepția celui realizat prin mijloacele de informare în masă scrise și audiovizuale, sunt obligați să încheie contracte în acest sens și datorează bugetelor locale pe raza cărora se efectuează publicitatea o taxă de reclamă și publicitate care poate fi cuprinsă între 1% și 3% din valoarea contractului, exclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă.“

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 521/1998 privind înființarea Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara” — S.A.

În temeiul art. 107 din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 521/1998 privind înființarea Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 7 septembrie 1998, se modifică după cum urmează:

1. Titlul hotărârii va avea următorul cuprins:

„HOTĂRÂRE
privind înființarea Societății Naționale «Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia» — S.A.”
2. Denumirea „Societatea Națională «Aeroportul Internațional Timișoara» — S.A.” din cuprinsul hotărârii se înlocuiește cu denumirea „Societatea Națională «Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia» — S.A.”

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,
Ileana Tureanu,
secretar de stat

București, 6 februarie 2003.
Nr. 133.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE
ÎN DOMENIUL GAZELOR NATURALE
Nr. 121 din 12 februarie 2003

AGENȚIA NAȚIONALĂ
PENTRU RESURSE MINERALE
Nr. 20 din 12 februarie 2003

ORDIN

privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale

În temeiul prevederilor art. 53 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 60/2000 privind reglementarea activităților din sectorul gazelor naturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 463/2001, precum și ale art. 8 alin. 3 din Legea petrolului nr. 134/1995,

având în vedere prevederile art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 41/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale (ANRGN), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 791/2001, precum și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 368/1999 privind reorganizarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă prețurile reglementate, aferente furnizării gazelor naturale pentru consumatorii captivi, după cum urmează:

a) consumatori conectați direct în Sistemul național de transport al gazelor naturale — 2.465.234 lei/1.000 m³;

b) consumatori conectați în sistemele de distribuție a gazelor naturale — 2.957.850 lei/1.000 m³.

Art. 2. — Se stabilesc tarifele reglementate în sectorul gazelor naturale, după cum urmează:

a) tariful pentru prestarea serviciului de transport al gazelor naturale, aferent exploatării Sistemului național de transport al gazelor naturale — 247.384 lei/1.000 m³ transportați;

b) tarifele pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale în depozitele subterane operate de Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., pentru un ciclu complet de injecție și extracție a gazelor naturale — conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin;

c) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii captivi conectați direct în Sistemul național de transport al gazelor naturale — 125.485 lei/1.000 m³ furnizați;

d) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii captivi conectați în sistemul de distribuție — 618.101 lei/1.000 m³ furnizați;

e) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii eligibili conectați în sistemul de distribuție — 492.616 lei/1.000 m³ distribuți.

Art. 3. — Prețurile și tarifele prevăzute la art. 1 și 2 nu conțin T.V.A.

Art. 4. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, Agenția Națională pentru Resurse Minerale și operatorii licențiați din sectorul gazelor naturale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile calendaristice de la data publicării.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale

nr. 865/195/2001 privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 18 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității Naționale
de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale,
Dan Pantilie

Președintele Agenției Naționale
pentru Resurse Minerale,
Maria Iuliana Stratulat

ANEXĂ

TARIFELE REGLEMENTATE
pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale în depozitele subterane operate
de Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A.,
pentru un ciclu complet de injecție și extracție a gazelor naturale

Denumirea depozitului subteran	Tarifele pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale, pentru un ciclu complet de injecție și extracție
Cetatea de Baltă	638.057 lei/1.000 m ³
Sărmășel	968.333 lei/1.000 m ³
Târgu Mureș	845.471 lei/1.000 m ³
Urziceni	522.788 lei/1.000 m ³
Bilciurești	441.025 lei/1.000 m ³
Bălăceanca	845.972 lei/1.000 m ³
Ghercești	433.287 lei/1.000 m ³

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN
pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002
privind regimul străinilor în România

În baza Hotărârii Guvernului nr. 648/2002 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, văzând dispozițiile art. 21, 36 și 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista statelor ai căror cetățeni au nevoie de viză pentru tranzitul aeroportuar, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Lista statelor ai căror cetățeni trebuie să prezinte invitație și să constituie depozit bancar pentru a obține viza, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte din prezentul ordin.

Art. 4. — Direcția relații consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe va urmări actualizarea permanentă a reglementărilor din prezentul ordin, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor externe,
Mircea Geoană

București, 7 februarie 2003.
Nr. 363.

ANEXA Nr. 1

LISTA STATELOR AI CĂROR CETĂȚENI AU NEVOIE DE VIZĂ PENTRU TRANZITUL AEROPORTUAR
[conform art. 21 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România]

- | | |
|----------------|---|
| 1. Afghanistan | 8. Iran |
| 2. Bangladesh | 9. Nigeria |
| 3. Eritreea | 10. Pakistan |
| 4. Etiopia | 11. Republica Democrată Congo (fost Zair) |
| 5. Ghana | 12. Somalia |
| 6. India | 13. Sri Lanka |
| 7. Irak | |

LISTA STATELOR AI CĂROR CETĂŢENI TREBUIE SĂ PREZINTE INVITAŢIE ŞI SĂ CONSTITUIE DEPOZIT BANCAR PENTRU A OBTINE VIZĂ [conform art. 36 alin. (2) coroborat cu art. 39 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România]

Nr. Crt.	Ț A R A	Cuquantum Depozit lei	Cuquantum depozit Valută (euro)
1.	Afganistan	2.000.000	1.000
2.	Albania	2.000.000	1.000
3.	Algeria	2.000.000	1.000
4.	Angola	2.000.000	1.000
5.	Armenia	Fără depozit	
6.	Azerbaidjan	Fără depozit	
7.	Bangladesh	2.000.000	2.000
8.	Belarus	Fără depozit	
9.	Benin	2.000.000	1.000
10.	Buthan	2.000.000	1.500
11.	Burkina Faso	2.000.000	1.000
12.	Burundi	2.000.000	1.000
13.	Cambodgia	2.000.000	2.000
14.	Camerun	2.000.000	1.000
15.	Capul Verde	2.000.000	2.000
16.	Ciad	2.000.000	1.500
17.	Coasta de Fildeș	2.000.000	1.000
18.	Comore	2.000.000	2.000
19.	Coreea (PDR)	2.000.000	2.000
20.	Cuba	Fără depozit	
21.	Djibouti	2.000.000	2.000
22.	Egipt	2.000.000	1.000
23.	Eritreea	2.000.000	1.500
24.	Etiopia	2.000.000	1.500
25.	Fiji	2.000.000	2.000
26.	Filipine	2.000.000	2.500
27.	Gabon	2.000.000	2.000
28.	Gambia	2.000.000	2.000
29.	Georgia	Fără depozit	

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

Nr. Crt.	Ț A R A	Cuantum Depozit lei	Cuantum depozit Valută (euro)
30.	Ghana	2.000.000	2.000
31.	Guineea	2.000.000	2.000
32.	Guineea Bissau	2.000.000	2.000
33.	Guineea Ecuatorială	2.000.000	2.000
34.	Guyana	2.000.000	2.000
35.	Haiti	2.000.000	2.000
36.	India	2.000.000	2.000
37.	Iordania	2.000.000	2.000
38.	Irak	2.000.000	1.500
39.	Iran	2.000.000	1.500
40.	Kazahstan	Fără depozit	
41.	Kenya	2.000.000	2.000
42.	Kârgâzstan	Fără depozit	
43.	Laos	2.000.000	2.000
44.	Liban	2.000.000	2.000
45.	Liberia	2.000.000	2.000
46.	Libia	2.000.000	1.500
47.	Madagascar	2.000.000	2.000
48.	Maldive	2.000.000	2.000
49.	Mali	2.000.000	1.500
50.	Maroc	2.000.000	1.000
51.	Mauritania	2.000.000	1.500
52.	Mauritius	2.000.000	2.000
53.	Mongolia	Fără depozit	
54.	Mozambic	2.000.000	2.000
55.	Myanmar	2.000.000	2.500
56.	Nepal	2.000.000	2.000
57.	Niger	2.000.000	2.000
58.	Nigeria	2.000.000	2.000
59.	Pakistan	2.000.000	1.500
60.	Palestina	2.000.000	1.000
61.	Papua – Noua Guinee	2.000.000	2.500
62.	Peru	2.000.000	1.500

Nr. Crt.	Ț A R A	Cuatum Depozit lei	Cuatum depozit Valută (euro)
63.	Republica Centrafricană	2.000.000	2.000
64.	Republica Congo	2.000.000	2.000
65.	Republica Dominicană	2.000.000	2.000
66.	Republica Populară Chineză	2.000.000	2.000
67.	Rep. Populară Dem. Congo (Zair)	2.000.000	2.000
68.	Rwanda	2.000.000	2.000
69.	Sao Tome și Principe	2.000.000	2.000
70.	Senegal	2.000.000	2.000
71.	Sierra Leone	2.000.000	2.000
72.	Siria	2.000.000	1.500
73.	Somalia	2.000.000	1.500
74.	Sri Lanka	2.000.000	2.000
75.	Sudan	2.000.000	1.500
76.	Surinam	2.000.000	2.000
77.	Tadjikistan	Fără depozit	
78.	Tanzania	2.000.000	2.000
79.	Togo	2.000.000	2.000
80.	Tunisia	2.000.000	1.000
81.	Turkmenistan	Fără depozit	
82.	Uganda	2.000.000	2.000
83.	Uzbekistan	Fără depozit	
84.	Vietnam	2.000.000	2.000
85.	Yemen	2.000.000	1.000
86.	Zambia	2.000.000	2.000

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
